

студенты-историки опубликовали около 40 научных работ, причем большинство из них вышли не в специальных студенческих изданиях, а в обычных сборниках исследовательских, краеведческих и научно-методических работ и материалах научных конференций.

Приведенные данные, на наш взгляд, могут рассматриваться как один из показателей внешней, независимой, объективной экспертизы качества профессионального исторического образования.

**Земцов В.Н.**  
**(Екатеринбург)**

### **Куда исчез Наполеон из учебников по историографии?**

В мае 2005 г. премьер-министром Франции стал Доминик де Вильпен. Произошло это после известного провала референдума по Конституции Евросоюза. Новый премьер-министр должен был усилить «национальные» аспекты деятельности французского правительства. Прошло несколько месяцев – и в ноябре – декабре 2005 г. во французских городах начались массовые беспорядки, вызванные действиями молодежи арабского и негритянского происхождения. Вместе с этими событиями рухнули все надежды на «вписывание» Франции в рамки процветающей гуманистической Европы и надежды на трансформацию деголлевской республики в идеальное демократическое государство, к чему столь настойчиво стремился в последние годы президент Ж. Ширак. Деголлевская республика, похожестью которой на наполеоновскую систему поражались многие политики, политологи и историки, вновь оказалась той системой, отказаться от которой французам удастся еще не скоро. Для самого же Ш. де Голля Наполеон был «сверхчеловеческим гением», «объединителем нации», человеком, вложившим «равный гений в военное искусство и в правительство». Порождением деголлевской системы является и нынешний премьер-министр де Вильпен, поклонник Наполеона, автор незаурядной книги «Сто дней, или дух самопожертвования» (Париж, 2001).

Не только политическая, но и духовная связь между эпохой Наполеона и Францией XXI в. несомненна. Несомненно и то, что Европа Наполеона и современная европейская идея также связаны между собой. Вопреки тому, что утверждает А.В. Ревякин в 5-м томе «Истории Европы», как и некоторые иные отечественные авторы, противопоставляя нынешний проект «демократической Европы» «империалистическому проекту» Наполеона, между этими «Европами» начала XIX и начала XXI в. есть много общего. Общего хотя бы в том, что реализация их, в сущности, обнаруживает сходный набор трудностей, а сама проблема отнюдь не сводится к тезису: «либо единая Ев-

ропа, либо самостоятельная сильная Франция». Механика взаимодействия оказывается здесь значительно сложнее.

Наполеон и его эпоха имеют прямое отношение и к проблемам России. «Наполеон – это эманация русского духа», – так выразил причину всегдашнего трепетного отношения русского человека к личности Наполеона Д. Мережковский. Не трудно заметить, что непреходящая магия 1812 года для нашей национальной памяти имеет принципиальное значение и сейчас: именно в 1812 г. Россия обрела чувство силы, чувство органичной сопричастности с делами Европы, но вместе с тем и сознание своей «инаковости» по отношению к Западу.

Наполеоновская эпоха стала предвестницей падения колониальных империй, роста могущества Соединенных штатов Америки, формирования под их эгидой экономического и политического единства Западного полушария. Эпоха оставила неизгладимый след в искусстве (ампир, романтизм), в формировании современной общественно-политической мысли (оформились либерализм и консерватизм), в литературе, в кинематографе, поэзии... В периодизации исторического прошлого наука во Франции традиционно по Французской революции XVIII в. и наполеоновским войнам проводит водораздел между новой и современной историей. Сегодня и отечественная наука пришла к выводу о завершении на рубеже XVIII – XIX вв. первой фазы и начале 2-й фазы истории нового Запада.

Но вот странность! В вузовском учебнике «Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки» (М., 2000), посвященному периоду XX в., за исключением беглого упоминания о Е.В. Тарле и А.З. Манфреде, есть только две строчки о третьестепенном биографе Наполеона Эмиле Людвиге, главе «школы исторической беллетристики». И всё! Можно предположить, что в XX в. эпоха начала XIX в. не изучалась вовсе. Но может быть она изучалась в XIX и в начале XX в.? Открываем учебник этой же серии (также под редакцией И.П. Дементьева) «Историография новой и новейшей истории стран Европы и Америки» (М., 1990). В нем наполеоновской эпохе повезло больше – упоминаются А. Тьер, И. Тэн, А. Собуль и А. Вандаль. Но и это всё! Странно. Ведь только по военной истории этого периода к концу XX в. было издано не менее 220 тыс. книг! Общее же число работ, посвященных эпохе, не поддается даже приблизительному учету. В справочнике 100-летней давности Ф. Кирхейзена было зафиксировано 200 тыс. названий. Сколько же их сейчас?

Может быть вся причина в том, что материал этой эпохи не поддается обработке и осмыслению новыми методами исторических исследований, а значит и для развития собственно науки он не имеет большого значения? Но это не так. С 1970-х гг. такие британские авторы, как Ф. Хэйторн-туэйт, Д. Смит и другие стали активно использовать количественные методы. В 1990-е гг. П. Бриттен Остин по-новому подошел к мемуарному насле-

дию, создав нечто подобное «устной истории» применительно к началу XIX в. У французов же еще в конце XIX в. Ж. Сис создал серьезнейший труд, заложив основы просопографического направления. Сегодня его дело продолжают супруги Кюинтэны. Новые методы исследования прошлого активно применял А.Г. Тартаковский (его книга о мемуаристике 1812 г. вышла еще в 1980 г.), О.В. Соколов в своей монографии «Армия Наполеона» (СПб., 2000) блестяще соединил квантитативные методы с традиционными. Наконец, популярная ныне микроистория... В изучении наполеоновской эпохи она появилась еще до К. Гинзбурга! Больше того, сам Гинзбург начал поиск новых методов под впечатлением от соприкосновения с эпосом Л.Н. Толстого «Война и мир», в которой он увидел человека в потоке времени и водвороте человеческих судеб.

Чем же тогда объяснить отсутствие внимания историографии (в особенности отечественной) к тематике наполеоновских войн? Мы объясняем это общей слабостью и ограниченностью как данного раздела исторической науки в нашей стране, так и всей исторической науки в целом. В сущности, исследователь как правило выбирает: либо заниматься теорией исторической науки (куда нередко относят и историографию), либо конкретно-историческими исследованиями. Тогда как абсолютизация и того, и другого просто ущербна. Речь сегодня должна идти об органическом соединении методологии, историографии и конкретных исторических исследований. Тогда и вузовские учебники по историографии будут отражать не отвлеченные представления их авторов об абстрактном процессе «развития» науки, но фиксировать реально существующие ее проблемы и достижения.

**Лис Н.А.**  
**(Нижний Тагил)**

### **К вопросу реализации эмоционально-ценностного аспекта содержания профессионального образования**

В условиях обновления содержания высшего профессионального образования всё более актуальным становится реализация его эмоционально-ценностного аспекта, поиск человекоформирующих возможностей учебного процесса в вузе. Развитие творческой индивидуальности специалиста является одним из основных направлений развития высшего образования. Главным компонентом образовательного процесса в вузе, его объектом и субъектом является будущий учитель, представляющий собой индивидуальность, развиваемую и преобразуемую в соответствии с педагогическими целями (объект). Это - развивающаяся личность, наделённая естественными